



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΣΙΘΩΝΙΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **24^{ης}/2026 (τακτικής)** συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σιθωνίας.

Στη Νικήτη, σήμερα 08-09-2026, ημέρα Τρίτη και ώρα 13:00 μ.μ., στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημαρχείου, συνήλθε σε τακτική διά ζώσης συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από την υπ' αρ. Πρωτ.:17631/04-09-2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα σύμφωνα με το άρθρο 142 του Ν.5314/2026 (ΦΕΚ 103/Α'/01.07.2026).

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου μελών επτά (7) παρέστησαν πέντε (5), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ :

1. Μαλλίνης Ιωάννης (Πρόεδρος)
2. Μαλλίνης Αθανάσιος
3. Πατσουράκου Όλγα
- 4.Καρανικόλας Νικόλαος (Αντιπρόεδρος)
5. Αναγνωστάρας Πέτρος

ΑΠΟΝΤΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΤΑΚΤΙΚΑ ΜΕΛΗ:

- 1.Δραγάνης Άγγελος
2. Ψηλογιάννης Αριστοτέλης

Στη συνεδρίαση παρίσταται η κα. Ζαββού Μαρία, Α.Π. Τμ. Διοικητικής Υποστήριξης Δημοτικής Επιτροπής, για την τήρηση των πρακτικών.

Από τους Προέδρους των Δημοτικών Κοινοτήτων δεν παρίσταται κανείς, αν και νόμιμα κλήθηκαν.

Το μέλος κ. Δραγάνης Άγγελος προσήλθε στη συνεδρίαση κατά την συζήτηση του 6^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Ύστερα από τη διαπίστωση της απαρτίας, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αριθμός Απόφασης: **230/2026**

Αριθμός θέματος: **7^ο**

«ΠΕΡΙΛΗΨΗ»

«Εξέταση άσκησης έφεσης κατά της υπ' αριθ. 2080/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης»

Ο Πρόεδρος της Δ.Ε., Δήμαρχος κ. Μαλλίνης Ιωάννης, αναφερόμενος στο θέμα, έδωσε τον λόγο στον έμμισθο δικηγόρο του Δήμου κ. Κόκκινο Δημήτριο, ο οποίος εισηγούμενος το έβδομο (7^ο) θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών την με Α.Π.:17528/03-09-2026 εισήγηση, ως κάτωθι:



@ΣΗΔΕ ΙΡΙΔΑ
6a995177b42592aba5b3ebbd
ΑΠ:17528
Υπογραφή: 03/09/26 13:52
Διανομή: 03/09/26 13:53

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΣΙΘΩΝΙΑΣ
ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ**

Ταχ.Δ/ση.: Νικήτη Χαλκιδικής ΤΚ:63081
Τηλ: 23753 50100
Email: kokkinos.sithonia@gmail.com

Νικήτη 03/09/2026

Αριθμ. πρωτ.:ΙΡΙΔΑ

**ΠΡΟΣ:ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΥ
ΣΙΘΩΝΙΑΣ**

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

ΘΕΜΑ: Εξέταση άσκησης έφεσης κατά της υπ' αριθ. 2080/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης

Κατά το άρθρο 138 παρ. 2 περ. α' υποπερ. αε' του ν. 5314/2026 «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης», η Δημοτική Επιτροπή είναι αρμόδια να αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Στο πλαίσιο της αρμοδιότητας αυτής τίθεται υπόψη της Επιτροπής η υπ' αριθ. 2080/2025 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, προκειμένου να εξετασθεί εάν συντρέχει λόγος άσκησης έφεσης εκ μέρους του Δήμου Σιθωνίας.

Με την ανωτέρω απόφαση έγινε εν μέρει δεκτή η προσφυγή – ανακοπή του Π. Ψ. κατά του Δήμου Σιθωνίας και ακυρώθηκαν οι σχετικές πράξεις και εγγραφές που αφορούσαν τη χρέωση κατανάλωσης ύδατος για το έτος 2022, η οποία είχε υπολογισθεί σε 3.243 κ.μ. και ποσό 8.393,04 ευρώ, καθώς και η σχετική εγγραφή ποσού 7.807 ευρώ. Το Δικαστήριο στήριξε, κατ' ουσίαν, την κρίση του στο γεγονός ότι, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 11681/24.04.2024 τεχνική έκθεση της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου, κατά τον έλεγχο της 22.09.2023 διαπιστώθηκε ότι το υπ' αριθ. 81256 υδρόμετρο είχε παύσει να καταγράφει κατανάλωση και, εξ αυτού, έκρινε ότι οι καταγραφές του για την περίοδο κατανάλωσης του έτους 2022 έως την αντικατάστασή του στις 03.10.2023 δεν μπορούσαν να θεωρηθούν αξιόπιστες.

Η απόφαση είναι κατ' αρχήν εκκλητή ως προς το ανωτέρω χρηματικό αντικείμενο, δεδομένου ότι κατά το άρθρο 92 παρ. 2 ΚΔΔ δεν υπόκεινται σε έφεση οι αποφάσεις επί χρηματικών διαφορών μόνον όταν το αντικείμενό τους δεν υπερβαίνει το ποσό των 5.000 ευρώ. Η απόφαση κοινοποιήθηκε στον Δήμο Σιθωνίας στις 09.07.2026 και, σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 1 ΚΔΔ, η προθεσμία άσκησης έφεσης είναι εξήντα ημέρες από την επίδοσή της. Δεδομένου ότι κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών, από 1η Ιουλίου έως και 15 Σεπτεμβρίου, αναστέλλεται για τους ΟΤΑ, ως νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, η προθεσμία άσκησης ενδίκων μέσων, η προθεσμία εν προκειμένω αρχίζει να υπολογίζεται από 16.09.2026 και λήγει τη Δευτέρα 16.11.2026.

Από τη μελέτη της αιτιολογίας της πρωτόδικης απόφασης εντοπίζεται, κατά την άποψή μου, ουσιώδες ζήτημα το οποίο δύναται να αποτελέσει βάση άσκησης έφεσης. Ειδικότερα, η δυσλειτουργία του υδρομέτρου διαπιστώθηκε κατά τον έλεγχο της 22.09.2023, χωρίς από τα στοιχεία που παρατίθενται στην απόφαση να προκύπτει πότε επήλθε ή άρχισε η συγκεκριμένη βλάβη. Παρά ταύτα, το Δικαστήριο επεκτείνει τη συνέπεια της διαπιστωθείσας τον Σεπτέμβριο του 2023 βλάβης και στις καταγραφές του έτους 2022, χωρίς να προκύπτει από την αιτιολογία συγκεκριμένο τεχνικό στοιχείο από το οποίο να αποδεικνύεται ότι το υδρόμετρο παρουσίαζε ήδη κατά το έτος 2022 δυσλειτουργία ικανή να καταστήσει αναξιόπιστες τις τότε μετρήσεις.

Περαιτέρω, από την τεχνική διαπίστωση που μνημονεύεται στην απόφαση προκύπτει ότι κατά τον έλεγχο το υδρόμετρο δεν κατέγραφε νέα κατανάλωση. Δεν προκύπτει, όμως, εάν η συγκεκριμένη βλάβη ήταν τέτοια ώστε να μπορούσε να προκαλεί σε προγενέστερο χρόνο εσφαλμένη υπερκαταγραφή κατανάλωσης ή εάν επρόκειτο για μεταγενέστερη ακινητοποίηση του μετρητή. Το στοιχείο αυτό είναι ιδιαίτερα κρίσιμο, διότι η ακυρωτική κρίση στηρίζεται ακριβώς στην παραδοχή ότι η βλάβη που διαπιστώθηκε το 2023 επηρέαζε την αξιοπιστία των μετρήσεων του 2022, χωρίς να αποσαφηνίζεται πλήρως η τεχνική βάση της παραδοχής αυτής.

Συναφώς, πρέπει να συνεκτιμηθεί ότι, όπως προκύπτει από την ίδια την απόφαση, στο ακίνητο είχαν καταγραφεί καταναλώσεις 2.192 κ.μ. το 2020 και 2.013 κ.μ. το 2021, ενώ μετά την αντικατάσταση του υδρομέτρου και με νέο μετρητή η καταγεγραμμένη κατανάλωση είχε ανέλθει ήδη σε 2.126 κ.μ. έως τον Νοέμβριο του 2024. Τα στοιχεία αυτά δεν αποδεικνύουν από μόνα τους την ορθότητα της επίδικης μέτρησης των 3.243 κ.μ., αποτελούν όμως χρήσιμα συγκριτικά δεδομένα, εφόσον μπορούν να συνδυασθούν με τεχνικά και υπηρεσιακά στοιχεία που επιβεβαιώνουν ότι το συγκεκριμένο ακίνητο εμφανίζει πράγματι αυξημένες καταναλώσεις.

Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, εκτιμώ ότι υφίσταται σοβαρό περιθώριο δικαστικής αμφισβήτησης της πρωτόδικης κρίσης και κατ' αρχήν συμφέρον του Δήμου να εξετάσει την άσκηση έφεσης, πλην όμως η οριστική θεμελίωση των σχετικών λόγων πρέπει να προηγηθεί από την πλήρη διερεύνηση των πραγματικών και τεχνικών δεδομένων της υπόθεσης. Για τον σκοπό αυτό είναι αναγκαίο να

διαβιβασθούν άμεσα στη Νομική Υπηρεσία από την αρμόδια Υπηρεσία Ύδρευσης και την Τεχνική Υπηρεσία η πλήρης υπ' αριθ. 11681/24.04.2024 τεχνική έκθεση και τα στοιχεία του ελέγχου της 22.09.2023, το δελτίο αντικατάστασης του υδρομέτρου, οι διαθέσιμες καταμετρήσεις του παλαιού και του νέου υδρομέτρου κατά τα κρίσιμα έτη, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο σχετικά με τη φύση και τον πιθανό χρόνο έναρξης της βλάβης. Ιδίως πρέπει να διευκρινισθεί τεχνικά εάν από τη βλάβη που διαπιστώθηκε τον Σεπτέμβριο του 2023 μπορεί να συναχθεί ότι το υδρόμετρο δυσλειτουργούσε ήδη κατά το έτος 2022 και εάν η συγκεκριμένη βλάβη μπορούσε πράγματι να προκαλέσει υπερκαταγραφή της κατανάλωσης.

Κατόπιν τούτων, εισηγούμαι την άμεση συγκέντρωση και διαβίβαση των ανωτέρω στοιχείων στη Νομική Υπηρεσία, ώστε να αξιολογηθούν πριν από την οριστική λήψη απόφασης περί άσκησης του ενδίκου μέσου. Εφόσον από τα στοιχεία αυτά επιβεβαιωθεί ότι δεν τεκμηριώνεται χρονική σύνδεση της διαπιστωθείσας το 2023 βλάβης με τις μετρήσεις του έτους 2022 ή ότι η φύση της βλάβης δεν ήταν ικανή να προκαλέσει την αποδιδόμενη υπερκαταγραφή, εκτιμάται ότι συντρέχει επαρκής νομική και πραγματική βάση και συμφέρον του Δήμου για την άσκηση έφεσης κατά των δυσμενών γι' αυτόν κεφαλαίων της υπ' αριθ. 2080/2025 απόφασης. Σε κάθε περίπτωση, η σχετική απόφαση και οι απαιτούμενες ενέργειες θα πρέπει να ολοκληρωθούν εγκαίρως, ώστε να διασφαλισθεί η άσκηση της έφεσης εντός της νόμιμης προθεσμίας, η οποία λήγει στις 16.11.2026.

Μετά το πέρας της εισήγησης, ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σχετικά.

Τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής, αφού έλαβαν υπόψη, τα παραπάνω, τις διατάξεις του Ν. 5314/2026 (ΦΕΚ 103 Α'/29.06.2026), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και μετά από διαλογική συζήτηση, η οποία αποτυπώνεται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την έγκριση άσκησης έφεσης κατά της υπ' αριθ. 2080/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και την άμεση συγκέντρωση και διαβίβαση των ανωτέρω στοιχείων από τις αρμόδιες υπηρεσίες, στη Νομική Υπηρεσία, ώστε να αξιολογηθούν πριν την άσκηση του ενδίκου μέσου.

Οι απαιτούμενες ενέργειες θα πρέπει να ολοκληρωθούν εγκαίρως, ώστε να διασφαλισθεί η άσκηση της έφεσης εντός της νόμιμης προθεσμίας, η οποία λήγει στις 16.11.2026.

Υπέρ, ψηφίζουν τα μέλη: κα Πατσουράκου Όλγα, κ. Δραγάνης Άγγελος και υπέρ σύμφωνα με την εισήγηση: κ. Μαλλίνης Αθανάσιος, κ. Καρανικόλας Νικόλαος, κ. Αναγνωστάρας Πέτρος και ο Πρόεδρος κ. Μαλλίνης Ιωάννης.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό: **230/2026**.

Έτσι έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος
Υπογραφή

Τα μέλη
Υπογραφές

Ακριβές Απόσπασμα
Νικήτη, 08/09/2026

Ο Πρόεδρος
της Δημοτικής Επιτροπής
Δήμαρχος

Μαλλίνης Ιωάννης