



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΣΙΘΩΝΙΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **19^{ης}/2026 (τακτικής)** συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σιθωνίας.

Στη Νικήτη, σήμερα στις 20-07-2026, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00 μ.μ., στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημαρχείου, συνήλθε σε τακτική διά ζώσης συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από την υπ' αρ. Πρωτ.:13418/16-07-2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα σύμφωνα με το άρθρο 142 του Ν.5314/2026 (ΦΕΚ 103/Α'/01.07.2026),

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου μελών επτά (7) παρέστησαν πέντε (5), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ :

- 1.Μαλλίνης Ιωάννης (Πρόεδρος)
2. Μαλλίνης Αθανάσιος
3. Ψηλογιάννης Αριστοτέλης
- 4.Καρανικόλας Νικόλαος
5. Αναγνωστάρας Πέτρος

ΑΠΟΝΤΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΤΑΚΤΙΚΑ ΜΕΛΗ:

1. Πατσουράκου Όλγα
2. Δραγάνης Άγγελος

Στη συνεδρίαση παρίσταται η κα. Ζαββού Μαρία, Α.Π. Τμ. Διοικητικής Υποστήριξης Δημοτικής Επιτροπής, για την τήρηση των πρακτικών.

Από τους Προέδρους των Δημοτικών Κοινοτήτων δεν παραβρέθηκε κανείς, αν και νόμιμα κλήθηκαν.

Ύστερα από την διαπίστωση της απαρτίας, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Κατά τη συζήτηση του πρώτου (1^{ου}) θέματος της ημερήσιας διάταξης προσήλθαν στη συνεδρίαση, το αναπληρωματικό μέλος κ. Γεωργιάδης Αναστάσιος και το τακτικό μέλος κ. Δραγάνης Άγγελος.

Μετά από την εκλογή του Αντιπροέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, συζητήθηκαν δύο (2) θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης και έπειτα ακολούθησε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από το Σώμα να συζητηθεί ως δεύτερο (2^ο) θέμα στην ημερήσια διάταξη, το δέκατο έκτο (16^ο) θέμα καθώς παραβρέθηκαν στη συνεδρίαση ενδιαφερόμενοι φορείς.

Κατά τη συζήτηση του έκτου (6^{ου}) θέματος, αποχώρησε από την αίθουσα το μέλος κ. Ψηλογιάννης Αριστοτέλης και επανήλθε στη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του όγδοου (8^{ου}) θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος αποχώρησε από την συνεδρίαση μετά την ολοκλήρωση της ψηφοφορίας του δέκατου τρίτου (13^{ου}) θέματος και την Προεδρία ανέλαβε ο Αντιπρόεδρος κ. Καρανικόλας Νικόλαος, μέχρι τη λήξη της συνεδρίασης.

Αριθμός Απόφασης: 168/2026

Αριθμός θέματος: 5^ο**«ΠΕΡΙΛΗΨΗ»**

«Έγκριση άσκησης αίτησης ακύρωσης και αίτησης αναστολής (με αίτημα προσωρινής διαταγής) ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά της υπ' αριθμ. 11/2026 απόφασης της 3ης/14-05-2026 Συνεδρίασης της κατ' άρθρο 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν.3463/2006) 2ης Ειδικής Επιτροπής στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης, και εξουσιοδότηση πληρεξουσίου δικηγόρου»

Ο Πρόεδρος της Δ.Ε. Δήμαρχος κ. Μαλλίνης Ιωάννης, αναφερόμενος στο θέμα, έδωσε το λόγο στον έμμισθο δικηγόρο του Δήμου κ. Κόκκινο Δημήτριο, ο οποίος εισηγούμενος το πέμπτο (5^ο) θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών, την Α.Π.12898/10-07-2026 εισήγηση ως κάτωθι:

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

Θέμα: Έγκριση άσκησης αίτησης ακύρωσης και αίτησης αναστολής (με αίτημα προσωρινής διαταγής) ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά της υπ' αριθμ. 11/2026 απόφασης της 3ης/14-05-2026 Συνεδρίασης της κατ' άρθρο 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν.3463/2006) 2ης Ειδικής Επιτροπής στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης, και εξουσιοδότηση πληρεξουσίου δικηγόρου

Έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιγ' του ν. 3852/2010, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 76 του ν. 4555/2018 και ισχύει μετά την τροποποίησή του με τον ν. 5056/2023, σύμφωνα με τις οποίες η Δημοτική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, τις διατάξεις των άρθρων 151 και 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006) και του άρθρου 238 παρ. 1 του ν. 3852/2010, τις διατάξεις του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989, την υπ' αριθμ. 284/2025 (ΑΔΑ: Ψ95ΚΩ1Φ-Ψ50) απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σιθωνίας περί τροποποίησης και επικαιροποίησης των τεχνικών προδιαγραφών της προμήθειας με τίτλο «Βελτίωση υποδομών για άτομα με κινητικά προβλήματα των κολυμβητικών ακτών του Δήμου Σιθωνίας για τη δημιουργία ολοκληρωμένου τουριστικού προϊόντος», την υπ' αριθμ. 11/2026 απόφαση της 3ης/14-05-2026 Συνεδρίασης της κατ' άρθρο 152 Ν.3463/2006 2ης Ειδικής Επιτροπής στην

Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης, η οποία κοινοποιήθηκε στον Δήμο στις 22-05-2026, καθώς και την από 23-06-2026 επεξεργασία του πληρεξουσίου δικηγόρου του Δήμου, κ. Δημητρίου Ι. Κοκκίνου (Δικηγόρου Χαλκιδικής, ΔΣΧ Α.Μ. 74), ο οποίος συνέταξε τα σχέδια της αίτησης ακύρωσης και της αίτησης αναστολής που συνοδεύουν την παρούσα εισήγηση, σας εκθέτουμε τα ακόλουθα:

Ο Δήμος Σιθωνίας, στο πλαίσιο της πρόσκλησης του Υπουργείου Τουρισμού για το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας (Δράση 16931 «Τουριστική Ανάπτυξη», Υποέργο SUB6 «Βελτίωση και τροποποίηση της προσβασιμότητας στις ελληνικές παραλίες»), υπέβαλε επενδυτικό σχέδιο το οποίο εγκρίθηκε με απόφαση της Υπουργού Τουρισμού (αρ. 16753/12-08-2025) και εντάχθηκε στο χρηματοδοτικό πρόγραμμα, με προϋπολογισμό 276.062,00 € και δεσμευτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης (καταληκτικός χρόνος εκτέλεσης 30.04.2026). Κατόπιν τούτου, με την υπ' αριθμ. 284/2025 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής εγκρίθηκε η αναγκαία επικαιροποίηση των τεχνικών προδιαγραφών της προμήθειας και εκδόθηκε η Διακήρυξη με ΑΔΑΜ 25PROC018289567 2025-12-31 για τη σύναψη σχετικής δημόσιας σύμβασης προμήθειας.

Κατά της Διακήρυξης άσκησε προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 61/14-1-2026) η εταιρία «AkriMan Ε.Ε.», η οποία απορρίφθηκε στο σύνολό της ως αβάσιμη με την υπ' αριθμ. 403/2026 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ (3ο Κλιμάκιο), που επικύρωσε τη νομιμότητα των όρων της Διακήρυξης και

των τεχνικών προδιαγραφών. Κατά της απόφασης αυτής η εταιρία άσκησε αίτηση ακύρωσης και αναστολής (ΑΚ97/20-3-2026) ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία συζητήθηκε στις 14.05.2026 και εκκρεμεί.

Παράλληλα, η ίδια εταιρία είχε ασκήσει, στις 07.11.2025, ειδική διοικητική προσφυγή ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης κατά της υπ' αριθμ. 284/2025 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής και της υπ' αριθμ. 401/25.09.2025 απόφασης Δημάρχου. Η προσφυγή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη με την Α.Π. 107371/10-12-2025 απόφαση του Συντονιστή (άνευ εννόμου συμφέροντος για την 1η πράξη, εκπρόθεσμη για τη 2η). Η εταιρία προσέβαλε την απόφαση αυτή (Α.Π. 5/13-01-2026) ενώπιον της 2ης Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Ν.3463/2006 στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης, η οποία, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 11/2026 απόφασή της (3η/14-05-2026 Συνεδρίαση), έκανε εν μέρει δεκτή την προσφυγή —μόνο ως προς την απόφαση 284/2025— και εξαφάνισε αντίστοιχα την απόφαση του Συντονιστή.

Σημειώνεται ότι, εν τω μεταξύ, με την υπ' αριθμ. 898/2026 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 56/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής (κατακύρωση αποτελέσματος διαγωνισμού) λόγω παράλειψης πρόσκλησης προς συμπλήρωση πιστοποιητικού συγκολλητή της αναδόχου εταιρίας, και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην αναθέτουσα αρχή· η πλημμέλεια αυτή είναι διακριτή και θεραπεύσιμη και δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της υπ' αριθμ. 284/2025 απόφασης περί τροποποίησης προδιαγραφών, η οποία αποτελεί το αντικείμενο της παρούσας.

Λόγοι για την άσκηση αίτησης ακύρωσης

Ο Δήμος Σιθωνίας, ως οργανισμός τοπικής αυτοδιοίκησης που απολαύει συνταγματικά κατοχυρωμένης διοικητικής αυτοτέλειας, νομιμοποιείται να προσβάλει την υπ' αριθμ. 11/2026 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής, δια της οποίας ασκήθηκε επ' αυτού εποπτικός έλεγχος νομιμότητας. Η αίτηση ασκείται εμπρόθεσμα εντός εξήντα (60) ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης στον Δήμο (22-05-2026) και ο Δήμος απαλλάσσεται από την καταβολή παραβόλου.

Οι λόγοι ακύρωσης, όπως αναλύονται διεξοδικά στο σχέδιο δικογράφου, συνοψίζονται ως εξής: πρώτον, η αριθμό πρωτοκόλλου 05/13.01.2026 ειδική διοικητική προσφυγή της «Αkriman ΕΕ» ασκήθηκε εκπρόθεσμα, καθώς η μηνιαία προθεσμία του άρθρου 151 Ν.3463/2006 έληγε στις 12.01.2026, και συνεπώς έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη· η Ειδική Επιτροπή έκρινε εσφαλμένα ότι η προσφυγή ήταν εμπρόθεσμη. Δεύτερον, η «Αkriman ΕΕ», ως οικονομικός φορέας που είχε ήδη ενεργοποιήσει το αποκλειστικό σύστημα έννομης προστασίας του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 μέσω της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, δεν νομιμοποιείτο να ασκήσει παράλληλα ειδική διοικητική προσφυγή ενώπιον της Αποκεντρωμένης Διοίκησης κατά της ίδιας ουσιαστικά πράξης (απόφαση 284/2025), καθώς στερείτο εννόμου συμφέροντος για τον σκοπό αυτό· η αντίθετη κρίση της Ειδικής Επιτροπής παραβιάζει την αρχή της αποκλειστικότητας των προσφυγών του ν. 4412/2016 και δημιουργεί κίνδυνο αντιφατικών αποφάσεων, σύμφωνα και με τα κριθέντα στην ΣτΕ 7μ. 770/2021, κίνδυνος που άλλωστε επιβεβαιώθηκε στην πράξη, αφού η ΕΑΔΗΣΥ με την 403/2026 απόφασή της είχε ήδη κρίνει νόμιμη τη Διακήρυξη και τις προσβαλλόμενες προδιαγραφές. Τρίτον, οι επίμαχες τροποποιήσεις των τεχνικών προδιαγραφών δεν συνιστούν ουσιαστική μεταβολή του φυσικού ή οικονομικού αντικειμένου της χρηματοδοτούμενης πράξης, αφού δεν μεταβλήθηκε κατά ευρώ ο εγκεκριμένος προϋπολογισμός των 276.062,00€ ούτε θίγεται ο ολοκληρωμένος χαρακτήρας της επένδυσης, αλλά συνιστούν επιτρεπτές τεχνικές προσαρμογές/εξειδικεύσεις στο στάδιο υλοποίησης, οι οποίες δεν απαιτούσαν ούτε ιδιαίτερη εγκριτική πράξη του Υπουργείου Τουρισμού ούτε σύνταξη νέας τεχνικής μελέτης· η Ειδική Επιτροπή έκρινε το αντίθετο με ελλιπή αιτιολογία.

Λόγοι για την άσκηση αίτησης αναστολής

Παράλληλα με την αίτηση ακύρωσης, κρίνεται αναγκαία η άσκηση αίτησης αναστολής εκτέλεσης (άρθρου 52 π.δ. 18/1989) της ίδιας πράξης, με αίτημα προσωρινής διαταγής, για τους εξής λόγους: η αίτηση ακύρωσης παρίσταται προδήλως βάσιμη, κατ' άρθρο 52 παρ. 7 π.δ. 18/1989, για τους λόγους που αναπτύσσονται στο σχέδιο δικογράφου, ήτοι το εκπρόθεσμο της προσφυγής, την έλλειψη εννόμου συμφέροντος και τη μη ουσιαστική τροποποίηση των προδιαγραφών. 3

Περαιτέρω, η άμεση εκτέλεση/ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης προκαλεί στον Δήμο ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, καθώς διακυβεύεται η ολοκλήρωση της προμήθειας υποδομών προσβασιμότητας ΑΜΕΑ στις παραλίες Λιβρόχιο, Νέο Μαρμαρά, Νικήτη και Σάρτη, με άμεσο κίνδυνο απένταξης από το χρηματοδοτικό πρόγραμμα του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας λόγω μη τήρησης των δεσμευτικών οροσήμων υλοποίησης. Τέλος, συντρέχουν επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος υπέρ της αναστολής, ήτοι η προστασία της προσβασιμότητας και της δημόσιας υγείας/ασφάλειας ατόμων με αναπηρία κατ' άρθρο 21 παρ. 6 του Συντάγματος, η διασφάλιση της χρηματοδότησης του έργου και η προστασία της τουριστικής ανάπτυξης του Δήμου, εν μέσω μάλιστα της τουριστικής περιόδου, χωρίς αντίρροπο δημόσιο συμφέρον που να επιβάλλει την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Κατόπιν των ανωτέρω, εισηγούμαι προς τη Δημοτική Επιτροπή Δήμου Σιθωνίας να αποφασίσει την έγκριση άσκησης, ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, αίτησης ακύρωσης κατά του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Εσωτερικών, και κατά της υπ' αριθμ. 11/2026 απόφασης της 3ης/14-05-2026 Συνεδρίασης της κατ' άρθρο 152 Ν.3463/2006 2ης Ειδικής Επιτροπής στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης, με αίτημα την ακύρωσή της, σύμφωνα με το συνημμένο σχέδιο δικογράφου, την έγκριση άσκησης, ενώπιον του ίδιου Δικαστηρίου, αίτησης αναστολής εκτέλεσης της ως άνω απόφασης, με αίτημα προσωρινής διαταγής αναστολής μέχρι την έκδοση απόφασης επί της αίτησης αναστολής, σύμφωνα με το συνημμένο σχέδιο δικογράφου, την ανάθεση σε εμένα τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου, Δημήτριο Ι. Κόκκινο (Δικηγόρο Χαλκιδικής, ΔΣΧ Α.Μ. 74), της κατάθεσης, παράστασης και εκπροσώπησης του Δήμου Σιθωνίας κατά τη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης, της αίτησης αναστολής και της τυχόν προσωρινής διαταγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, καθώς και κάθε συναφούς διαδικαστικής ενέργειας, όπως υπομνήματα, προτάσεις, προσθήκη-αντίκρουση και κατάθεση σχετικών εγγράφων και τέλος την εξουσιοδότηση του Δημάρχου Σιθωνίας για την υπογραφή κάθε αναγκαίου εγγράφου προς εκτέλεση της παρούσας απόφασης.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σχετικά.

Τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής, αφού έλαβαν υπόψη, την παραπάνω εισήγηση, τις διατάξεις του Ν. 5314/2026 (ΦΕΚ 103 Α'/29.06.2026) και μετά από διαλογική συζήτηση, η οποία αποτυπώνεται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την έγκριση άσκησης, ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, αίτησης ακύρωσης κατά του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Εσωτερικών, και κατά της υπ' αριθμ. 11/2026 απόφασης της 3ης/14-05-2026 Συνεδρίασης της κατ' άρθρο 152 Ν.3463/2006 2ης Ειδικής Επιτροπής στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης, με αίτημα την ακύρωσή της, σύμφωνα με το συνημμένο σχέδιο δικογράφου, την έγκριση άσκησης, ενώπιον του ίδιου Δικαστηρίου, αίτησης αναστολής εκτέλεσης της ως άνω απόφασης, με αίτημα προσωρινής διαταγής αναστολής μέχρι την έκδοση απόφασης επί της αίτησης αναστολής, σύμφωνα με το συνημμένο σχέδιο δικογράφου, την ανάθεση στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου, Δημήτριο Ι. Κόκκινο (Δικηγόρο Χαλκιδικής, ΔΣΧ Α.Μ. 74), της κατάθεσης, παράστασης και εκπροσώπησης του Δήμου Σιθωνίας κατά τη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης, της αίτησης αναστολής και της τυχόν προσωρινής διαταγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, καθώς και κάθε συναφούς διαδικαστικής ενέργειας, όπως υπομνήματα, προτάσεις, προσθήκη-αντίκρουση και κατάθεση σχετικών εγγράφων.

Την εξουσιοδότηση του Δημάρχου Σιθωνίας για την υπογραφή κάθε αναγκαίου εγγράφου προς εκτέλεση της παρούσας απόφασης.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό:**168/2026**.

Έτσι έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Τα μέλη

Υπογραφή

Υπογραφές

Ακριβές Απόσπασμα

Νικήτη, 20/07/2026

Ο Πρόεδρος

της Δημοτικής Επιτροπής

Δήμαρχος

Μαλλίνης Ιωάννης