



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΣΙΘΩΝΙΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **17/2026** τακτική (δια ζώσης) συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σιθωνίας.

Αριθμό Απόφασης: **119/2026**

Θέμα: 17ο ημ. Διατάξεως (Συζητήθηκε 19^ο στη σειρά)

«Έγκριση ή μη ενδοδικαστικού συμβιβασμού επίλυσης διαφοράς μεταξύ του Δήμου Σιθωνίας και της εταιρείας «ΑΦΟΙ ΤΣΕΡΚΕΤΖΙΔΗ Ο.Ε.»».

Στη Νικήτη και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου στο δημοτικό κτίριο, σήμερα στις τριάντα (30) του μηνός Ιουλίου του έτους 2026, ημέρα Πέμπτη και ώρα 18:00 μ.μ., συνήλθε το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου σε τακτική δια ζώσης συνεδρίαση, στην ύστερα από την με αριθμό πρωτ.: 13963/24-07-2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Σιθωνίας κ. Δαλδογιάννη Γεωργίου, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 121 του ν.5314/2026, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την περιπτ. 5 του άρθρου 52 του ν.5321/2026 (ΦΕΚ 114/20-07-2026, τεύχος Α) και τις διατάξεις των άρθρων 122 και 124 του Ν. 5314/2026 (ΦΕΚ 103/29.06.2026 τεύχος Α').

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης αυτής ο Πρόεδρος του Δ.Σ. κ. Δαλδογιάννης Γεώργιος διαπίστωσε ότι παρίσταται ο Δήμαρχος κ. Μαλλίνης Ιωάννης νομίμως κληθείς. Σε σύνολο είκοσι πέντε (25) Δημοτικών Συμβούλων ήταν παρόντες δεκατέσσερις (14), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1) Δαλδογιάννης Γεώργιος (Πρόεδρος ΔΣ)
- 2) Θεοχάρης Σάρτιος
- 3) Πατσουράκου Όλγα
- 4) Μαλλίνης Αθανάσιος
- 5) Ξανθού Μαρία
- 6) Ζαφείρης Δημήτριος
- 7) Ληστής Θεόδωρος
- 8) Ψαρογιάννης Αστέριος (Γραμ.ΔΣ)
- 9) Αναγνωστάρας Πέτρος
- 10) Ζήσιος Βασίλειος
- 11) Καρανικόλας Νικόλαος
- 12) Ψηλογιάννης Γεώργιος
- 13) Λουκάκης Παναγιώτης
- 14) Μάντσιος Δημήτριος

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1) Ψηλογιάννης Αριστοτέλης
- 2) Γκιώτη Αφροδίτη
- 3) Δαλαβίτσου Αντωνία
- 4) Δραγάνης Άγγελος
- 5) Πέσιος Αντώνιος
- 6) Γεωργιάδης Αναστάσιος
- 7) Φλωρίνης Δημοκράτης
- 8) Γιουβαρλάκη Αικατερίνη (Αντιπρ ΔΣ)
- 9) Συρδάρη Μαγδαληνή
- 10) Καζάνης Νικόλαος
- 11) Λαθούρη Πάργα Μαρία

Στη συνεδρίαση παρίσταται ο Πρόεδρος Δημοτικής Κοινότητας Νικήτης κ. Μάντσιος Χρήστος.

Στη συνεδρίαση δεν παρίστανται οι Πρόεδροι των Δημοτικών Κοινοτήτων: 1) Νέου Μαρμαρά κ. Ωραιόπουλος Γρηγόριος, 2) Αγ. Νικολάου κ. Παρδάλης Αγαπητός, 3)

Μεταγγιτσίου κ. Ζησόπουλος Κωνσταντίνος, 4) Δ.Κ. Σάρτης κ. Τσαμούρης Νικόλαος και 5) Δ.Κ. Συκιάς κ. Γκουβέλα Μαρία.

Στη συνεδρίαση παρίσταται η πρακτικογράφος του Δήμου κ. Αλέγρα Μαρία για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου κ. Δαλδογιάννης Γεώργιος ύστερα από την διαπίστωση της απαρτίας κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στην συνεδρίαση προσήλθαν οι Δημοτικοί Σύμβουλοι: 1) Γεωργιάδης Αναστάσιος, 2) Δραγάνης Άγγελος και 3) Καζάνης Νικόλαος κατά τη διάρκεια ανακοινώσεων στο σώμα. Οι δημοτικοί σύμβουλοι 1) Ληστής Θεόδωρος και 2) Ζαφείρης Δημήτριος αποχώρησαν από την αίθουσα συνεδριάσεων πριν από τη συζήτηση των εκτός ημερήσιας διάταξης θεμάτων. Ο δημοτικός σύμβουλος κ. Πέσιος Αντώνιος προσήλθε στη συνεδρίαση στο δέκατο ένατο θέμα της ημερησίας διάταξης το οποίο συζητήθηκε ως πρώτο κατά σειρά. Ο δημοτικός σύμβουλος κ. Δραγάνης Άγγελος αποχωρεί από την αίθουσα συνεδριάσεων μετά την ολοκλήρωση της ψηφοφορίας του δεύτερου ως κατεπείγοντος θέματος και επιστρέφει εντός της αίθουσας συνεδριάσεων στο δέκατο ένατο θέμα της ημερησίας διάταξης, το οποίο συζητήθηκε ως πρώτο κατά σειρά. Οι δημοτικοί σύμβουλοι 1) Ληστής Θεόδωρος και 2) Ζαφείρης Δημήτριος επέστρεψαν εντός της αίθουσας συνεδριάσεων στο δέκατο ένατο θέμα της ημερησίας διάταξης, το οποίο συζητήθηκε ως πρώτο κατά σειρά. Ο δημοτικός σύμβουλος κ. Ψηλογιάννης Γεώργιος αποχώρησε από τη συνεδρίαση μετά την ολοκλήρωση της ψηφοφορίας του δέκατου ένατου θέματος της ημερησίας διάταξης, το οποίο συζητήθηκε ως πρώτο κατά σειρά. Πραγματοποιήθηκε διάλειμμα 5 λεπτών στη συνεδρίαση και συνεχίστηκε η συζήτηση των επόμενων θεμάτων της ημερησίας διατάξεως. Οι δημοτικοί σύμβουλοι 1) Πέσιος Αντώνιος, 2) Ληστής Θεόδωρος και 3) Ζαφείρης Δημήτριος αποχώρησαν από τη συνεδρίαση μετά την ολοκλήρωση της ψηφοφορίας του πρώτου θέματος της ημερησίας διάταξης, το οποίο συζητήθηκε ως δεύτερο κατά σειρά. Ο δημοτικός σύμβουλος κ. Καζάνης Νικόλαος αποχώρησε από τη συνεδρίαση μετά την ολοκλήρωση της ψηφοφορίας του πέμπτου θέματος της ημερησίας διάταξης, το οποίο συζητήθηκε ως τρίτο κατά σειρά.

Στη συνεδρίαση συζητήθηκαν δύο θέματα εκτός ημερησίας διατάξεως.

Ο Πρόεδρος του ΔΣ κ. Δαλδογιάννης Γεώργιος, έδωσε το λόγο στον Δήμαρχο κ. Μαλλίνη Ιωάννη, ο οποίος εισηγούμενος το δέκατο έβδομο (17^ο) θέμα ημερησίας διατάξεως, το οποίο συζητήθηκε δέκατο ένατο στη σειρά, ανέφερε ότι:

Θέτει υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου την υπ' αριθμ.: 98/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής η οποία γνωμοδοτεί θετικά και παραπέμπει στο Δημοτικό Συμβούλιο για λήψη απόφασης το θέμα του ενδοδικαστικού συμβιβασμού.

Σύμφωνα με την υπ' αριθμ.: 6004/20-04-2026 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου κ. Δημητρίου Κόκκινου με θέμα: «Ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς μεταξύ του Δήμου Σιθωνίας και Α..Τ..» ως εξής:

Ο κάτωθι υπογεγραμμένος Δημήτριος Κόκκινος, Δικηγόρος του Δικηγορικού Συλλόγου Χαλκιδικής (Α.Μ. 074), επί πάγια αντιμισθία Νομικός Σύμβουλος του Δήμου Σιθωνίας, κλήθηκε να εισηγηθώ επί του νομικού ζητήματος που αφορά την έγκριση ενδοδικαστικού συμβιβασμού επί της αγωγής της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «Α..... Τ..... Ο.Ε.» κατά του Δήμου Σιθωνίας, η οποία εκκρεμεί ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και έχει ήδη υπαχθεί στη διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης, κατόπιν της υπ' αριθ. πρωτ. ΠΟΕ63/12.03.2026 Πράξης της Προέδρου του Α' Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, εκδοθείσας σύμφωνα με το άρθρο 126 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, με την οποία ορίστηκε εισηγητής δικαστής προς διερεύνηση της δυνατότητας συμβιβαστικής περάτωσης της διαφοράς.

Από τα στοιχεία του φακέλου και το περιεχόμενο της αγωγής προκύπτει ότι μεταξύ του Δήμου Σιθωνίας και της ενάγουσας εταιρίας συνήφθη το από 03.06.2024 συμφωνητικό με αριθμό πρωτοκόλλου 14480, ΑΔΑΜ 24ΣΥΜV014870555 2024-06-04 και ΑΔΑ 6ΗΑ7Ω1Φ-ΘΥΔ, με αντικείμενο την «Αποκατάσταση οδικού δικτύου και υποδομών αντιπλημμυρικής προστασίας – Χωματοургικές εργασίες και εργασίες αποκατάστασης της τρωτότητας οδών στη Δ.Ε. Τορώνης», για την εκτέλεση εργασιών αποκατάστασης ζημιών, αστοχιών και φθορών που προκλήθηκαν από τα ακραία καιρικά φαινόμενα του Νοεμβρίου 2023 και της 9ης Ιανουαρίου 2024, και ειδικότερα για την αποκατάσταση της τρωτότητας δημοτικών και αγροτικών οδών της Δ.Ε. Τορώνης, την αποκατάσταση τοιχείων αντιστήριξης, καθώς και τη μεταφορά και διαχείριση ογκωδών φερτών υλικών. Η σύμβαση αυτή, κατά τα εκτιθέμενα στο δικόγραφο και στα συναφή διοικητικά έγγραφα, καταρτίσθηκε κατόπιν διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση λόγω κατεπείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 58 παρ. 2 του ν. 3852/2010 και του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με τις αποφάσεις παράτασης κήρυξης του Δήμου Σιθωνίας σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας, την υπ' αριθ. 73/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκε η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση και οι οικείες τεχνικές προδιαγραφές, το σχετικό πρωτογενές αίτημα της υπηρεσίας, την πρόσκληση προς υποβολή προσφοράς, την οικονομική προσφορά της ενάγουσας εταιρίας, το πρακτικό της επιτροπής διαπραγμάτευσης και την απόφαση ανάθεσης. Η συνολική συμβατική δαπάνη ανήλθε στο ποσό των εκατόν εβδομήντα τεσσάρων χιλιάδων ενενήντα έξι ευρώ (174.096,00 €), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%.

Κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην αγωγή, οι επίμαχες εργασίες εκτελέσθηκαν προσηκόντως από την ενάγουσα εταιρία εντός του συμφωνημένου χρονικού διαστήματος, ήτοι από 03.06.2024 έως 31.12.2024, ενώ ο Δήμος παρέλαβε τις παρασχεθείσες εργασίες ανεπιφύλακτα, όπως προκύπτει από την από 03.04.2025 Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης σύμβασης εργασιών του Τμήματος Πολιτικής Προστασίας του Δήμου Σιθωνίας. Από τα ίδια στοιχεία συνάγεται ότι το σύνολο του συμβατικού αντικειμένου ολοκληρώθηκε και ότι οι εργασίες που αποτέλεσαν το αντικείμενο της σύμβασης ενσωματώθηκαν στη λειτουργία των δημοτικών υποδομών, εξυπηρετώντας σκοπό άμεσης αποκατάστασης ζημιών και προστασίας της οδικής ασφάλειας και της αντιπλημμυρικής θωράκισης της περιοχής. Η δε ενάγουσα υποστηρίζει ότι, παρά την ολοκλήρωση, παραλαβή και αξιοποίηση των εργασιών αυτών από τον Δήμο, ουδεμία καταβολή έχει λάβει μέχρι σήμερα για το σύνολο της συμβατικής της αμοιβής, η οποία ανέρχεται στο προαναφερθέν ποσό των 174.096,00 €, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις της προς τη Διοίκηση.

Η επίδικη διαφορά υπάγεται αναμφισβητήτως στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, καθόσον ανακύπτει από διοικητική σύμβαση παροχής υπηρεσιών ή, πάντως, από έννομη σχέση δημοσίου δικαίου, υπαγόμενη στο ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του ν. 4412/2016. Κατά το άρθρο 1 του ν. 1406/1983 και το άρθρο 6 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, στις διοικητικές διαφορές ουσίας εντάσσονται και εκείνες που αναφύονται κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας των διοικητικών συμβάσεων, δηλαδή διαφορές σχετιζόμενες με το κύρος, την ερμηνεία και την εκτέλεση αυτών ή με οποιαδήποτε παρεπόμενη αξίωση από οποιαδήποτε αιτία. Η δε σύμβαση είναι διοικητική όταν καταρτίζεται από Οργανισμό Τοπικής Αυτοδιοίκησης, εξυπηρετεί δημόσιο σκοπό και διέπεται από ειδικούς κανόνες που εξασφαλίζουν στην αναθέτουσα αρχή υπερέχουσα θέση έναντι του αντισυμβαλλομένου της. Στην προκειμένη περίπτωση, το αντικείμενο της σύμβασης αφορά την αποκατάσταση του οδικού δικτύου και

συναφών υποδομών πολιτικής προστασίας και αντιπλημμυρικής θωράκισης μετά από φυσικές καταστροφές, ήτοι υπηρετεί ευθέως σκοπό δημοσίου συμφέροντος, ενώ η σύμβαση καταρτίστηκε και εκτελέστηκε υπό το κανονιστικό καθεστώς των δημοσίων συμβάσεων. Επομένως, η διαφορά από την εκτέλεσή της, καθώς και η επικουρικά προβαλλόμενη αξίωση από αδικαιολόγητο πλουτισμό, εφόσον ερείδεται στην ίδια υποκείμενη σχέση δημοσίου δικαίου, υπάγονται στο διοικητικό δικαστήριο.

Ως προς την ουσία της υπόθεσης, από τα προσκομιζόμενα στοιχεία δεν προκύπτει πρόδηλη αβασιμότητα της αγωγής. Αντιθέτως, η ύπαρξη έγγραφης σύμβασης, η προηγηθείσα διοικητική διαδικασία που οδήγησε στην ανάθεση, η εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης από την ανάδοχο εταιρία και, κυρίως, η έκδοση της Βεβαίωσης Καλής Εκτέλεσης από το αρμόδιο Τμήμα Πολιτικής Προστασίας του Δήμου, συνιστούν αποδεικτικά στοιχεία αυξημένης βαρύτητας υπέρ της βασιμότητας της απαίτησης της ενάγουσας. Η εν λόγω βεβαίωση αποτελεί υπηρεσιακό έγγραφο, εκδοθέν από το καθ' ύλην αρμόδιο τμήμα, το οποίο αποτυπώνει ότι οι εργασίες παρασχέθηκαν προσηκόντως και παρελήφθησαν από τον Δήμο. Υπό τα δεδομένα αυτά, δεν προκύπτει ουσιαστική αμφισβήτηση ούτε ως προς την πραγματική εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου ούτε ως προς την παραλαβή και αξιοποίησή του από τη Διοίκηση. Συνεπώς, η δικαστική ευδοκίμηση της αγωγής εμφανίζεται ως ιδιαιτέρως πιθανή, ιδίως εφόσον δεν αναδεικνύεται, από τα μέχρι τούδε γνωστά στοιχεία, συγκεκριμένος και ισχυρός ουσιαστικός λόγος άρνησης της οφειλής.

Περαιτέρω, ακόμη και υπό την υποθετική εκδοχή κατά την οποία θα ετίθετο ζήτημα πλημμέλειας κατά την κατάρτιση ή εκτέλεση της σύμβασης, η επικουρική βάση της αγωγής περί αδικαιολόγητου πλουτισμού δεν μπορεί να θεωρηθεί νομικώς αμελητέα. Κατά πάγια νομολογία, όταν Δημόσιο ή Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης λαμβάνει και αξιοποιεί παροχές, έργο ή υπηρεσίες, χωρίς να υφίσταται έγκυρος συμβατικός τίτλος ή όταν η σύμβαση είναι άκυρη, γεννάται υποχρέωση απόδοσης της ωφέλειας που αποκόμισε, εφόσον η παροχή έχει ενσωματωθεί στη λειτουργία του και δεν είναι δυνατή η αυτούσια επιστροφή της. Στην παρούσα υπόθεση, εφόσον οι επίμαχες εργασίες αποκατάστασης του οδικού δικτύου, των τοιχείων αντιστήριξης και των λοιπών αντιπλημμυρικών υποδομών εκτελέστηκαν, παρελήφθησαν και αξιοποιούνται ήδη από τον Δήμο, δεν μπορεί να αποκλεισθεί ότι το Δικαστήριο, ακόμη και εάν δεν δεχόταν την κύρια συμβατική θεμελίωση, θα προχωρούσε σε αναγνώριση αντίστοιχης οφειλής κατ' εφαρμογή των άρθρων 904 επ. ΑΚ. Συνεπώς, και υπό το επικουρικό αυτό πρίσμα, ο ουσιαστικός και δικονομικός κίνδυνος για τον Δήμο παραμένει σοβαρός.

Η περαιτέρω συνέχιση της αντιδικίας εγκυμονεί επιπλέον και σαφή οικονομικό κίνδυνο για τον Δήμο, καθόσον σε περίπτωση ευδοκίμησης της αγωγής είναι ιδιαιτέρως πιθανό να επιβληθεί όχι μόνον η καταβολή του κεφαλαίου, αλλά και τόκοι υπερημερίας, καθώς και δικαστική δαπάνη. Ειδικότερα, υπό το πρίσμα των διατάξεων της υποπαραγράφου Ζ του ν. 4152/2013, περί καθυστερήσεων πληρωμών στις εμπορικές συναλλαγές, όταν ο οφειλέτης είναι δημόσια αρχή και δεν καταβάλλει εμπροθέσμως το οφειλόμενο ποσό, γεννάται κατ' αρχήν υποχρέωση καταβολής νόμιμου τόκου υπερημερίας, χωρίς να απαιτείται ιδιαίτερη όχληση, εφόσον ο αντισυμβαλλόμενος έχει εκπληρώσει τις συμβατικές και νόμιμες υποχρεώσεις του. Η δε αγωγή περιλαμβάνει ρητό αίτημα αναγνώρισης της οφειλής νομιμοτόκως από την επίδοσή της και μέχρι πλήρους εξοφλήσεως, καθώς και αίτημα καταδίκης του Δήμου στη δικαστική δαπάνη. Είναι, ως εκ τούτου, προφανές ότι η παράταση της εκκρεμοδικίας, σε μία υπόθεση όπου η κύρια οφειλή προκύπτει να στηρίζεται σε ισχυρό αποδεικτικό υλικό, δεν υπηρετεί το δημοτικό συμφέρον, αλλά αντιθέτως είναι δυνατόν να επιφέρει πρόσθετη και άσκοπη επιβάρυνση του δημοτικού προϋπολογισμού.

Υπό τα δεδομένα αυτά, η δυνατότητα συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς πρέπει να αξιολογηθεί με γνώμονα τις αρχές της χρηστής διοίκησης, της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της προστασίας του δημοτικού συμφέροντος. Κατά το άρθρο 72 του ν. 3852/2010, όπως ισχύει, σε συνδυασμό με το άρθρο 176 του ν. 3463/2006, οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης δύνανται να προβαίνουν σε συμβιβασμό επί εκκρεμών δικαστικών διαφορών, κατόπιν ειδικώς αιτιολογημένης απόφασης του αρμοδίου συλλογικού οργάνου, εφόσον ο συμβιβασμός είναι επωφελής και σύμφωνος με το συμφέρον του οικείου Δήμου. Στην προκειμένη περίπτωση, η επιλογή του ενδοδικαστικού συμβιβασμού εμφανίζεται ως η πλέον πρόσφορη και συμφέρουσα λύση, διότι επιτρέπει την οριστική περάτωση της διαφοράς με περιορισμό της οικονομικής επιβάρυνσης του Δήμου στο ποσό του κεφαλαίου της απαίτησης, αποτρέποντας την πρόσθετη επιβάρυνση από τόκους, δικαστικά έξοδα και τη συνέχιση μιας αντιδικίας με αυξημένο κίνδυνο δυσμενούς έκβασης. Ιδίως, η παραίτηση της αντιδίκου από κάθε αξίωση τόκων υπερημερίας, δικαστικής δαπάνης, εξόδων και οποιασδήποτε άλλης συναφούς ή μελλοντικής απαίτησης από την ίδια αιτία συνιστά ουσιώδες αντάλλαγμα, το οποίο καθιστά τον συμβιβασμό σαφώς επωφέλη για τον Δήμο.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, εισηγούμαι την έγκριση ενδοδικαστικού συμβιβασμού με την ενάγουσα εταιρία «Α.... Τ..... Ο.Ε.», υπό τον όρο ότι ο Δήμος Σιθωνίας θα καταβάλει αποκλειστικώς το κεφάλαιο της απαίτησης, ήτοι το ποσό των εκατόν εβδομήντα τεσσάρων χιλιάδων ενενήντα έξι ευρώ (174.096,00 €), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., μέχρι την 31η Δεκεμβρίου του τρέχοντος έτους, με τη ρητή και ανεπιφύλακτη παραίτηση της ενάγουσας από κάθε αξίωση τόκων υπερημερίας, δικαστικής δαπάνης, εξόδων και οποιασδήποτε άλλης συναφούς ή μελλοντικής απαίτησης από την ίδια αιτία. Ο εν λόγω συμβιβασμός να επικυρωθεί ενώπιον του αρμοδίου Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, στο πλαίσιο της ήδη κινηθείσας διαδικασίας ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης, με την υπογραφή του σχετικού πρακτικού, ώστε να επέλθει η κατάργηση της εκκρεμούς δίκης και η οριστική περάτωση της διαφοράς. Περαιτέρω, προτείνεται να παρασχεθεί εξουσιοδότηση σε εμένα, τον Νομικό Σύμβουλο του Δήμου Σιθωνίας, Δημήτριο Κόκκινο, Δικηγόρο του Δικηγορικού Συλλόγου Χαλκιδικής (Α.Μ. 074), προκειμένου να προβώ σε κάθε αναγκαία διαδικαστική ενέργεια για την ολοκλήρωση της συμβιβαστικής επίλυσης και ιδίως να υπογράψω το σχετικό πρακτικό ενδοδικαστικού συμβιβασμού ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου.

Η ανωτέρω λύση διασφαλίζει την οριστική διευθέτηση της διαφοράς, αποτρέπει την περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση του Δήμου από τόκους, έξοδα και παρατεταμένη αντιδικία και ανταποκρίνεται πλήρως στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, υπηρετώντας προδήλως το δημοτικό συμφέρον.”

Ύστερα από τα ανωτέρω ο Πρόεδρος κάλεσε το Δ.Σ. να αποφασίσει σχετικά με την έγκριση της ανωτέρω εισηγήσεως.

Το Δημοτικό Συμβούλιο, αφού έλαβε υπόψη του την εισήγηση του Δημάρχου, την υπ’ αριθμ.: 6004/20-04-2026 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου κ. Δημητρίου Κόκκινου, την υπ’ αριθμ 98/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 120 του Ν. 5314/2026,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Εγκρίνει τον ενδοδικαστικό συμβιβασμό για την διευθέτηση της ανωτέρω διαφοράς, με την ενάγουσα εταιρία «ΑΦΟΙ ΤΣΕΡΚΕΤΖΙΔΗ Ο.Ε.», υπό τον όρο ότι ο Δήμος Σιθωνίας θα καταβάλει αποκλειστικώς το κεφάλαιο της απαίτησης, ήτοι το ποσό των εκατόν εβδομήντα

τεσσάρων χιλιάδων ενενήντα έξι ευρώ (174.096,00 €), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., μέχρι την 31η Δεκεμβρίου του τρέχοντος έτους, με τη ρητή και ανεπιφύλακτη παραίτηση της ενάγουσας από κάθε αξίωση τόκων υπερημερίας, δικαστικής δαπάνης, εξόδων και οποιασδήποτε άλλης συναφούς ή μελλοντικής απαίτησης από την ίδια αιτία. Ο εν λόγω συμβιβασμός να επικυρωθεί ενώπιον του αρμοδίου Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, στο πλαίσιο της ήδη κινηθείσας διαδικασίας ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης, με την υπογραφή του σχετικού πρακτικού, ώστε να επέλθει η κατάργηση της εκκρεμούς δίκης και η οριστική περάτωση της διαφοράς.

Εξουσιοδοτεί τον Νομικό Σύμβουλο του Δήμου Σιθωνίας, κ. Δημήτριο Κόκκινο, Δικηγόρο του Δικηγορικού Συλλόγου Χαλκιδικής (Α.Μ. 074), προκειμένου να προβεί σε κάθε αναγκαία διαδικαστική ενέργεια για την ολοκλήρωση της συμβιβαστικής επίλυσης και να υπογράψει το σχετικό πρακτικό ενδοδικαστικού συμβιβασμού ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου.

Η ανωτέρω λύση διασφαλίζει την οριστική διευθέτηση της διαφοράς, αποτρέπει την περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση του Δήμου από τόκους, έξοδα και παρατεταμένη αντιδικία και ανταποκρίνεται πλήρως στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, υπηρετώντας προδήλως το δημοτικό συμφέρον.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό **119/2026**.

Έτσι έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος
Υπογραφή

Ο Γραμματέας Δ.Σ.
Υπογραφή

Ακριβές Απόσπασμα
Νικήτη, 30/07/2026
Ο Πρόεδρος του Δ.Σ.

ΔΑΛΔΟΓΙΑΝΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ